



CITTÀ DI ISCHIA

Provincia di Napoli

Copia Verbale di Deliberazione di Consiglio Comunale

N. 37 del 19/07/2012

Oggetto: PROBLEMATICA IMU - ARGOMENTO RICHIESTO DAI CONSIGLIERI SALVATORE MAZZELLA, CARMINE BERNARDO, CIRO FERRANDINO CON PEC DEL 12 GIUGNO 2012.

L'anno **duemiladodici** , addì **diciannove** , del mese di **luglio** , alle ore **18,00** , nel salone consiliare della Casa Comunale, previo recapito di appositi inviti, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria - seconda convocazione.

Cognome e Nome	Presenti	Cognome e Nome	Presenti
FERRANDINO GIUSEPPE	Si	MOLLO LUIGI	Si
TRANI GIANLUCA	Si	FERRANDINO PAOLO	Si
FERRANDINO VINCENZO	No	TROFA MASSIMO	Si
MIGLIACCIO PASQUALINO	Si	MAZZELLA SALVATORE	Si
SPIGNESE LUCA	Si	BERNARDO CARMINE	Si
OTTORINO MATTERA	Si	FERRANDINO CIRO	Si
MAZZELLA GIOSUE'	Si		
DI MEGLIO ISIDORO	Si		
MONTAGNA LUCA	Si		
MATTERA LUIGI	Si		
BALESTRIERI GIORGIO	Si		

Totale Presenti **16** Totale Assenti **1**

Il **Presidente** pone in discussione l'argomento iscritto al punto 5) all'o.d.g. di cui all'oggetto, come da inversione approvata in precedenza.

omissis

CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:

Vista la grave situazione economica non del Comune, perché a noi interessa soprattutto la situazione economica del paese, vista la grave situazione economica del paese era quello di cercare di arginare quelli che sono gli effetti negativi che questo aumento della tassazione statale e locale sta avendo sulla economia in generale, penso che ognuno di noi ha seguito o segue dai giornali e dalla stampa quello che è tutto il dibattito sull'effettivo regressivo che sta avendo questo aumento della tassazione che ha portato l'Italia a stare al top mondiale per livello di tassazione. Fatto questo discorso noi abbiamo ritenuto, proprio in considerazione della difficoltà in cui vive il paese, che per

C00037CO

noi sta prima della difficoltà in cui vive il Comune, abbiamo fatto una proposta diretta ad alleggerire le aliquote. Pensiamo di averla fatta senza avere danneggiato le casse comunali, perché noi in effetti che cosa prevediamo? Noi prevediamo che per la prima casa il Comune rinunci alla aliquota di sua spettanza, noi fino a ieri per la prima casa non incassavamo niente, quindi noi cerchiamo di dire facciamo un passo indietro, rimaniamo come è la situazione ante IMU per la prima casa nulla incassavamo, perché lo Stato non ce li trasferiva i fondi, come non ce li ha trasferiti e quindi nessun impatto avrà sul bilancio comunale, rinunciamo a quella che è la nostra tassazione.

Vi è il problema della casa utilizzata figli, dai parenti, anche in questo caso il Comune di Ischia nulla incassava, perché erano prime case, perché secondo il nostro regolamento le case utilizzate dai parenti entro il secondo grado venivano utilizzate come prima casa e quindi nulla incassava il Comune, noi in questo caso abbiamo previsto una minima depurazione dal Comune di circa 0,14 e quindi era anche qualcosa in più di quello che rispetto allo zero che incassavamo prima. Ci sono poi alcune categorie che riteniamo simili, ma che nascono dal dibattito nazionale, e che tendono a coprire delle carenze della Legge, per esempio il coniuge non assegnatario della casa coniugale, che era costretto anche in questo caso abbiamo previsto l'aliquota dello 0,20. Gli anziani i disabili negli istituti di ricovero e soprattutto questa era la vera novità che ha una rilevanza e un impatto sul bilancio comunale sono gli immobili posseduti dalle imprese e strumentali all'esercizio delle imprese, per le quali noi chiedevamo, proponiamo di ridurre l'aliquota dallo 0,76 base allo 0,50, quindi con una riduzione di quello che era l'introito del Comune dello 0,26 e questo lo facciamo credo in considerazione del dato comune, della difficoltà in cui versano le aziende, dove diventa veramente negativo andare ad aumentare una tassazione, perché se potranno pagare questa tassa e tutti quanti noi sappiamo, perché ci sono professionisti e commercialisti del settore che tante aziende non pagheranno questa tassa, come non pagano le altre tasse perché non ne hanno la possibilità, comunque, ma anche se riescono a pagare questa tassa sono comunque soldi che sottrarranno ai loro possibili investimenti, ai loro possibili consumi, perché ovviamente una impresa che riesce a risparmiare questa parte dell'IMU, che è sostanziosa, perché voi sapete che l'IMU, soprattutto per le imprese, con la rivalutazione dei coefficienti catastali già di per sé ha comportato un aumento del 50 per cento, questo significa che se noi non alleggeriamo questo carico e cercando di riportarlo almeno a quello dell'anno scorso, avremo sottratto altri soldi dalle imprese, avremo sottratto altri soldi dalla economia reale. Ora bisogna scegliere, noi riteniamo che sia più importante avere un ente pubblico mastodontico che si autoalimenta su sé stesso per difendere le proprie posizioni o è meglio avere un ente più snello che pesi quanto meno possibile nella economia? È più importante avere un Comune enorme, che costa tanto, che nel 2010, non sappiamo i dati del 2012 ha prelevato dalle tasche dei cittadini di Ischia 17 milioni di euro o pensiamo di fare una cura dimagrante nel Comune di Ischia per potere pesare di meno sulla nostra comunità. 17 milioni di euro è una cifra enorme ed è soprattutto una cifra enorme che sta aumentando esponenzialmente in questo Comune, nel 2009 avevamo entrate tributarie per 14 milioni di euro, nel 2010 abbiamo entrate tributarie per 17 milioni di euro, sono gli ultimi dati che abbiamo, non sappiamo quali sono quelle del 2011, ma non pensiamo che vi sia una riduzione. Quindi noi abbiamo articolato la nostra proposta, prima è stato detto che vi era un parere negativo della struttura, il parere negativo della struttura io lo interpreto come più un parere di autodifesa rispetto a quelle che sono le proprie esigenze, piuttosto a quelle che sono le esigenze del paese, ma noi siamo qua, siamo classe politica dobbiamo guardare prima al paese, poi alle esigenze della struttura e alle esigenze del Comune.

Le entrate tributarie, le entrate tributarie sono quelle che sono indicate nei primi 3 titoli, se ricordo bene, io mi riferisco ai dati del Consuntivo 2010, presi dalla relazione dei revisori dei conti. I revisori dei conti dicono che questo Comune ha aumentato le entrate tributarie da 14.900.000 euro a 17 milioni di euro. Se la lotta alla evasione deve significare ulteriormente finanziamenti di sprechi, Paolo Ferrandino diceva sempre pagare tutti per pagare meno, qua invece paghiamo sempre tutti per supportare sempre di più gli sprechi, la lotta alla evasione ci deve essere, ma deve esserci una riduzione della spesa. La maggiore entrata come la abbiamo utilizzata? Aumentando la spesa. Noi

passiamo da 23 milioni a 25 milioni, cioè noi l'incremento di entrata tributaria l'abbiamo utilizzata per aumentare la spesa corrente, questo è, da 23 milioni e 400, a 25 e 2, da 14 a 17 milioni, ritenete che questo sia l'interesse del paese? Continuare a spremere i cittadini in questo modo? Io sicuramente non sono d'accordo.

Secondo te chi paga le tasse il maggiore reddito per l'evasione deve comportare una riduzione per la spesa, una riduzione perché ha sempre pagato le imposte, ma se poi la lotta alla evasione deve servire solo a continuare a supportare gli sprechi e ad aumentare la spesa introduttiva, no, perché la lotta alla evasione deve servire a ridurre.

PRESIDENTE:

Carmine entriamo nel merito della proposta. Da parte della Maggioranza o qualche altro intervento? Ciro tu volevi intervenire? Anche perché la proposta che noi abbiamo visto, quella là di Carmine Bernardo e Salvatore sicuramente, di Ciro, sicuramente gli sforzi della amministrazione sono quelli di mantenere quanto più basse le aliquote, questo è normale. Naturalmente noi sappiamo che come aliquote che noi abbiamo oggi sono le aliquote imposte dallo Stato, che sono lo 0, 40 e lo 0, 76 e abbiamo pagato l'IMU il 16 giugno attenendoci proprio perché la Legge ci imponeva di pagarle sulle aliquote nazionali e ritenendo poi che le aliquote vadano variate entro il 30 settembre e quindi in fase di saldo vanno a essere applicate le aliquote deliberate dal Comune, tanto è vero che noi abbiamo la possibilità entro il 30 settembre di rettificare le aliquote statali, tenendo conto che lo 0, 38 dobbiamo darlo allo Stato, perché attraverso l'F24 viene trattenuto dallo Stato e non solo lo 0, 38, ci sono gli ulteriori tagli che lo Stato secondo dei calcoli che ha fatto e ha ritenuto fare ha tagliato all'ente locale, e quindi i tagli che noi abbiamo subito non è solo lo 0, 38, ma anche gli ulteriori tagli che abbiamo subito. Quindi questi vanno a incidere, Carmine, penso molto sul bilancio del Comune. Perché tieni conto che sulle seconde case noi che abbiamo lo 0, 76 di aliquota nazionale lo Stato trattiene lo 0, 38, e quindi è una cosa che lo Stato trattiene, noi lo 0, 76 non lo prendiamo in pieno. Io tenevo a precisare che dallo 0, 76 noi lo 0, 38 lo dobbiamo allo Stato, quindi significa che noi per differenza ricaviamo la differenza, cioè non è uno 0, 76 pieno. Tenendo conto della rivalutazione, tenendo conto, siamo d'accordo sulla rivalutazione, lo Stato ha tenuto conto di questa rivalutazione, però ha tagliato anche, scusa Salvatore, ha tagliato anche in base a questi calcoli ha fatto ulteriori tagli, perché? Proprio tenendo conto della rivalutazione ha tagliato i trasferimenti che faceva di anno in anno ai Comuni.

CONSIGLIERE SALVATORE MAZZELLA:

Io mi sarei aspettato che in questa sede noi avessimo avuto come minimo, l'ho detto anche prima, la presenza dell'Assessore al bilancio alle finanze e del responsabile del settore economico finanziario, questo per quanto mi riguarda è una grave assenza, e mancanza di rispetto per l'intero Consiglio Comunale, perché quando si tratta di un argomento di questo tenore il settore e l'assessore devono essere presenti per relazionare non ai Consiglieri di Minoranza, ma all'intero Consiglio Comunale e invito il Presidente del Consiglio Comunale, e il Segretario, ad adottare nei termini previsti dalla Legge queste disposizioni.

CONSIGLIERE SALVATORE MAZZELLA:

Non è una risposta esaustiva che come Consiglieri ci puoi dare. Allora come Presidente della seduta hai messo l'argomento in discussione, quindi ti invito a far fare la discussione al Consiglio Comunale.

E quindi prego il Segretario di annotare queste rimostranze che come Consiglieri stiamo formulando all'intero Consiglio, è mancanza di rispetto per il ruolo di Consigliere Comunale.

CONSIGLIERE PAOLO FERRANDINO:

Ho seguito con molta attenzione la proposta del Consigliere Bernardo che in materia finanziaria è molto approfondito ed è molto preparato, e tra l'altro si porta dietro tutta l'esperienza della passata

amministrazione come conoscenza diretta di situazioni che oggi noi in qualche modo dobbiamo andare a valutare con molta attenzione.

Per quanto riguarda questo argomento la Maggioranza sta valutando ogni aspetto per appunto cercare di arrivare a produrre il meno, io dico, danno, o effetto impositivo sulla nostra gente e siccome non si vuole sbagliare, siccome è un argomento estremamente delicato, e siccome siamo anche nei termini, così come precedentemente abbiamo detto, signori cerchiamo di non sbagliare o sbagliare il meno possibile, cerchiamo di fare il massimo del risultato possibile per il paese, noi stiamo come Maggioranza approfondendo ogni aspetto e chiederei alla minoranza, visto che su questo tema noi ci dovremo sicuramente confrontare, di non fare un braccio di ferro inopportuno, perché credo che tutti possono portare dei contributi e penso e spero che questo possa succedere nel momento in cui si sia fatta una valutazione completa di tutta la situazione con l'analisi attenta che l'Assessore sta facendo e che noi abbiamo la necessità ulteriormente di affinare per potere arrivare qui in Consiglio Comunale e essere definitivi, decisivi e praticamente realistici, senza dare i numeri così come non vogliamo noi assolutamente fare. Quindi Carmine chiederei di soprassedere, di riportarci a una seduta successiva dove noi verremo con tutti gli elementi ancora più compiuti e più completi per i quali e sui quali noi sicuramente potremo attanagliare un provvedimento che sia più a giusta misura per il paese. Credetemi io sarò molto attento personalmente su questa fattispecie e sarò molto attento sulle cifre che mi propineranno, mi auguro non la struttura, ma l'Assessore che le avrà verificate, cioè l'occhio della politica che avrà dato uno sguardo approfondito su tutto e non sui numeri che ci vengono dati. Quanto prima ci rivedremo, senza altro credo che nel mentre, nel mentre in merito ci potranno essere anche degli incontri ravvicinati per dei confronti e per cercare in qualche modo di affinare delle posizioni o delle intenzioni, io invito quindi a soprassedere per quest'oggi senza arrivare a degli inopportuni voti, perché chiedo anche alle minoranze in questo momento la massima disponibilità e collaborazione perché l'argomento è serio ed interessa tutti quanti noi.

CONSIGLIERE SALVATORE MAZZELLA:

Quindi tu chiedi il rinvio. A nome della Minoranza accettiamo l'invito di rimandare l'argomento in discussione, a condizione però che alla prossima riunione abbiamo i dati definitivi del Consuntivo 2011 e abbiamo la presenza dell'Assessore al ramo e abbiamo prima della discussione in Consiglio Comunale quanto meno una informativa tra i vari Capigruppo.

Questo deve essere un impegno non soltanto personale, ma come Consiglio Comunale.

Conclusa la discussione il **Presidente** prende atto che l'argomento, all'unanimità dei presenti viene rinviato. Pertanto il **Presidente**, essendo esauriti gli argomenti iscritti all'o.d.g. dichiara conclusi i lavori consiliari.

Del che il presente verbale, che, letto e confermato viene sottoscritto come all'originale.

Il Presidente

F.to TRANI GIANLUCA

Il Segretario Generale

F.to AMODIO GIOVANNI

Si attesta che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio per quindici giorni consecutivi dal - 3 AGO 2012

Il Responsabile
COMUNE EPISCHIA
Il Messo Notifiere
- Sig. *Ciro Carci*

Il Segretario Generale
F.to DOTT. GIOVANNI AMODIO

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione, trascorsi 10 gg. dalla data di pubblicazione, è divenuta esecutiva il _____

Il Segretario Generale
F.to DOTT. GIOVANNI AMODIO

Copia conforme all'originale per uso amministrativo

-Ischia, _____

Il Segretario Generale
DOTT. GIOVANNI AMODIO